



Proceso participativo del Plan Nacional de Restauración

Informe de síntesis del tercer taller participativo

Ecosistemas forestales (Art. 12)

24 Marzo de 2026

1. Introducción

El presente documento recoge los principales elementos abordados durante la sesión temática sobre ecosistemas forestales, celebrada el **24 de marzo de 2026** en el marco del proceso participativo para la elaboración del Plan Nacional de Restauración (PNR). Esta reunión forma parte del conjunto de talleres sectoriales impulsados por la Dirección General de Biodiversidad, Bosques y Desertificación (DGBBD) del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (MITECO), en cumplimiento del Reglamento Europeo de Restauración de la Naturaleza (RRN), que establece la obligación de garantizar procesos de participación abiertos, inclusivos y eficaces por parte de los Estados miembros.

La sesión, coordinada por la DGBBD con el apoyo de Tragsatec y Altekio en el diseño y facilitación del proceso participativo, reunió a una diversidad de actores vinculados, entre otros, a administraciones públicas, universidades y organismos científicos, ONGs y organizaciones ambientales, así como asociaciones profesionales y empresariales del sector forestal.

El taller se centró en el **artículo 12 del Reglamento (UE) 2024/1991**, que aborda la restauración de los ecosistemas forestales.

Los **objetivos** de este tercer encuentro temático fueron:

- Compartir el marco normativo y técnico del reglamento europeo en relación con la restauración de los ecosistemas forestales, así como el calendario de trabajo.
- Compartir los avances en el marco del PNR desde la última sesión del Grupo de Trabajo de Participación Pública (GTPP) sobre ecosistemas forestales y los resultados preliminares de la encuesta ciudadana.
- Facilitar un espacio de debate y participación estructurado con el objetivo de identificar, afinar y priorizar potenciales medidas de restauración que den respuesta a los requerimientos del RRN.



Durante la jornada se recordaron los compromisos del Reglamento y el calendario de trabajo y se presentó el estado de desarrollo del PNR, con los avances desde la segunda ronda del grupo de trabajo sobre ecosistemas forestales, y los resultados preliminares de la encuesta ciudadana y de la consulta técnica. A continuación, se abrió un espacio para la resolución de consultas técnicas y normativas, seguido de un trabajo en grupos donde las personas participantes pudieron aportar sus ideas y propuestas sobre potenciales medidas de restauración de ecosistemas forestales que podrían tener cabida en el PNR.

Este informe sintetiza las principales ideas y propuestas surgidas durante la sesión, lo cual servirá como insumo para las siguientes fases del proceso participativo.

2. Metodología

La sesión temática dedicada a ecosistemas forestales se celebró en formato presencial, con una duración de tres horas y media. Este encuentro, al que se **inscribieron 49 personas**, forma parte de la tercera ronda del proceso participativo para la elaboración del PNR y reunió a representantes de administraciones públicas y organismos gubernamentales, universidades, organismos científicos y colegios profesionales, ONGs y organizaciones ambientales, empresas, consultoras y entidades técnico-privadas, así como asociaciones sectoriales y de representación territorial.

El diseño metodológico de la sesión tuvo como finalidad recordar los contenidos del RRN, informar de los avances en la elaboración del PNR sobre los artículos vinculados a los ecosistemas forestales, así como generar un espacio de diálogo entre sectores. La sesión combinó la presentación de contenidos técnicos con momentos de consulta directa y espacios de trabajo colaborativo.

La estructura del encuentro fue la siguiente:

- **Presentación institucional y técnica:** Se presentaron los objetivos y obligaciones del artículo 12 del RRN, relativo a la restauración de los ecosistemas forestales y se detalló la metodología seguida para obtener la información necesaria y cumplir con dicho artículo. Se expuso un resumen sobre la segunda sesión del GTPP relativa a los ecosistemas forestales y se expusieron los resultados preliminares de la encuesta ciudadana, así como los de la consulta técnica sobre tipos de medidas de restauración.
- **Espacio de aclaraciones y consultas:** Se habilitó un tiempo en plenario para resolver dudas técnicas planteadas por las personas participantes.



- **Presentación metodológica del trabajo en grupos:** Se explicó el enfoque participativo del proceso y el propósito concreto de esta sesión, enmarcada dentro de una serie de talleres por ámbito temático, así como la metodología a desarrollar en los grupos.
- **Trabajo en grupos reducidos:** Se constituyeron cinco grupos de trabajo organizados en torno **bloques temáticos de medidas**. Cada grupo integró uno o varios bloques con el fin de equilibrar el volumen de contenidos a abordar en cada mesa.
 - Grupo 1: Transversales – Gobernanza y coordinación
 - Grupo 2: Transversales – Marco jurídico y custodia; financiación e instrumentos económicos; conocimiento, seguimiento y directrices; participación, comunicación y capacitación
 - Grupo 3: Forestales – Gobernanza, planificación y conocimiento
 - Grupo 4: Forestales – Gestión sostenible y restauración silvícola; biodiversidad y conectividad
 - Grupo 5: Forestales – Restauración directa; presiones e impactos

Las personas participantes se dividieron en estos grupos para dialogar sobre las medidas propuestas en el periodo entre talleres, revisar aquellas ya abordadas en la segunda sesión y valorar la adecuación de su agrupación dentro de los bloques temáticos definidos. Cada grupo contó con una persona relatora encargada de recoger las principales aportaciones. Asimismo, se permitió la movilidad entre grupos para facilitar la contribución de las personas participantes en distintos ámbitos temáticos.

Esta metodología buscó generar un espacio seguro para el intercambio entre sectores diversos, y sentar las bases para una construcción colectiva del PNR, desde la escucha activa, el reconocimiento de las tensiones existentes y la búsqueda de puntos de encuentro.

3. Presentación institucional y técnica

3.1. Presentación del estado de desarrollo del PNR y calendario de trabajo

Durante la presentación se indicó que el desarrollo del PNR se encuentra en una fase decisiva, con el objetivo de presentar un borrador sólido a la Comisión Europea antes del 1 de septiembre del próximo año. Para el mes de agosto, se aspira a disponer de un documento avanzado que integre diversas disciplinas y



ofrezca una visión territorial coherente. Se subrayó que el calendario de trabajo está marcado por los plazos del RRN, que concede dos años desde su adopción para la presentación del plan, seguidos de un periodo de evaluación por parte de la Comisión y una fase final de ajustes de seis meses.

Respecto al proceso de participación pública, se recordó que se ha estructurado en cuatro sesiones de trabajo divididas por tipos de ecosistemas acorde a los artículos del RRN. Tras dos sesiones iniciales de carácter conceptual, la jornada que se resume en el presente informe se centra en el enfoque metodológico para definir el diagnóstico y las medidas necesarias para alcanzar los objetivos legales del artículo 12. Se informó de que está prevista una cuarta sesión de trabajo en verano en la que se discutirán resultados más tangibles y propuestas avanzadas con los agentes interesados.

Se aclaró que la gobernanza del plan requiere una coordinación compleja entre la administración estatal, las comunidades autónomas y las entidades locales, así como una integración de diversas sensibilidades sociales y técnicas.

3.2. Resumen del trabajo realizado desde la segunda sesión del GTPP sobre ecosistemas forestales

Se informó que, desde el último encuentro, se ha avanzado significativamente en la coordinación técnica para la elaboración del enfoque nacional de restauración forestal. Este enfoque incluye la identificación de retos específicos como la falta de diversidad estructural, la vulnerabilidad ante el cambio climático y el abandono de actividades tradicionales.

Este trabajo se ha materializado en un documento orientador para las comunidades autónomas, que son las administraciones competentes. Se ha trabajado intensamente en la definición de los indicadores del artículo 12 del Reglamento, optando inicialmente por monitorizar los siete indicadores propuestos por la norma para garantizar la robustez estadística y la coherencia con otros sistemas de reporte nacionales e internacionales.

Asimismo, se aclaró que el plan integrará medidas ejecutadas con anterioridad, siempre que cuenten con una justificación científica y demuestren continuidad y seguimiento activo desde agosto de 2024. En este sentido, se han identificado sinergias críticas entre el artículo 12 y otros artículos del reglamento, como el artículo 4, relativo a la restauración de ecosistemas terrestre, costeros y de agua dulce, y muy vinculado a los Hábitats de Interés Comunitario (HIC); y el artículo 10 relativo a polinizadores.



3.3. Avance de resultados de la encuesta ciudadana y presentación de resultados de la consulta técnica

3.3.1 Consulta ciudadana

Se informó de que la encuesta dirigida a la ciudadanía ha sido diseñada con un formato accesible, orientado a facilitar la participación, y que ha superado las veinte mil respuestas, lo que se ha valorado como un indicador significativo del interés social en materia de restauración ecológica.

En relación con el perfil de participación, se señaló que es diverso, con predominio del ámbito urbano, aunque también con presencia significativa de respuestas procedentes del medio rural. La distribución territorial es amplia, aunque con una mayor concentración de participación en Madrid, Andalucía, Comunidad Valenciana y Cataluña, mientras que en otras comunidades se identificó un recorrido potencial para ampliar la participación en futuras fases.

Entre las conclusiones preliminares se destacó la percepción ampliamente compartida de que la degradación de la naturaleza constituye un reto importante y de que las administraciones deben desempeñar un papel principal en la respuesta. También se observó una fuerte asociación entre restauración ecológica y ecosistemas acuáticos, especialmente ríos, humedales y llanuras aluviales, lo que pone de manifiesto la relevancia del agua en la percepción social de estos procesos.

En cuanto a los beneficios identificados, se señalaron principalmente aquellos vinculados a la biodiversidad, la reducción de riesgos, la salud humana y ambiental y la garantía de servicios esenciales como el agua y los alimentos. Igualmente, se destacó la elevada disposición de la ciudadanía a participar y corresponsabilizarse en los procesos de restauración.

En cuanto a las prioridades territoriales, se indicó la presencia recurrente de espacios emblemáticos y otros enclaves concretos con alto valor ecológico o elevado interés social, lo que sugiere una combinación de sensibilidad hacia grandes referentes ambientales y atención a problemáticas locales.

3.3.2 Consulta técnica

Se informó de que la consulta técnica se inició a partir de un listado amplio de medidas, elaborado sobre la base de las contempladas en el Reglamento y de otras propuestas fundamentadas en experiencia técnica especializada. Tras una primera revisión con el apoyo de la Subdirección de Política Forestal y Lucha contra la Desertificación (SGPFLD) del MITECO, se trasladó al grupo de participación un conjunto más acotado de medidas para su valoración.



Se señaló que las entidades participantes habían sido invitadas a realizar comentarios sobre la pertinencia de las medidas, así como a aportar ejemplos, documentación complementaria y nuevas propuestas. La elevada participación registrada dio lugar a un volumen significativo de aportaciones, lo que requirió un refuerzo del proceso de sistematización y análisis.

Como resultado de este trabajo, se procedió a la reorganización de las medidas por bloques temáticos y a la elaboración de una valoración estadística relativa a prioridades, niveles de consenso y diversidad de posicionamientos. También, se preparó una síntesis de los comentarios recibidos y una recopilación de ejemplos ilustrativos, con el objetivo de facilitar la incorporación de estas contribuciones al proceso de redacción del Plan. Igualmente, se identificaron aquellas actuaciones que ya se encuentran recogidas en marcos normativos vigentes, a fin de orientar el debate hacia ámbitos con mayor valor añadido en esta fase.

La consulta técnica dirigida a expertos y agentes interesados sirvió para priorizar una lista extensa de medidas potenciales basadas en la experiencia de campo y la literatura especializada.

En el análisis de estas medidas, existió un consenso técnico elevado sobre la necesidad de una gestión activa y adaptativa, que incluya trabajos selvícolas, manejo ganadero extensivo y protección de recursos genéticos. Además, reveló una polarización significativa en temas como la agricultura orientada al carbono, la compra de terrenos o el equilibrio entre objetivos ecológicos y productivos. Asimismo, las medidas relacionadas con la restauración pasiva o libre evolución, mostraron cierta polarización debido a la presencia de dos enfoques diferenciados: (i) los posibles riesgos asociados de incendios forestales y pérdida de estructuras forestales resilientes y; (ii) la importancia de considerar la regeneración natural y la restauración pasiva como herramientas de restauración forestal, siempre que las condiciones ecológicas lo permitan, en combinación con otras medidas de gestión adaptativa orientadas a mejorar la resiliencia de las masas forestales.

3.4. Diálogo en plenario con espacio para preguntas y aclaraciones

Durante el espacio de debate, los asistentes plantearon cuestiones fundamentales sobre la integración de los instrumentos de planificación forestal vigentes en el nuevo marco del PNR. Se aclaró que cualquier medida, ya sea activa o de apoyo, que contribuya a mejorar los indicadores o la condición de los hábitats podrá ser computada, siempre que se demuestre su eficacia mediante seguimiento científico. Asimismo, se abordó la preocupación por la financiación, señalando la necesidad de movilizar inversión privada y herramientas innovadoras ante la incertidumbre de los fondos comunitarios específicos.



Se discutió la posibilidad de regionalizar los umbrales de los indicadores para adaptarlos a las diversas realidades forestales del territorio nacional, a pesar de la exigencia de la Comisión Europea de mantener un plan único por Estado miembro. Se subrayó la importancia de la colaboración empresarial en la restauración, proponiendo que la gestión forestal sostenible y la prevención de incendios puedan computar en mecanismos de compensación de huella ambiental. Se destacó la relevancia del suelo en el proceso de restauración, instando a que tenga un papel más protagonista a través de la mejora de la microbiota y la lucha contra la desertificación.

El plenario concluyó resaltando la necesidad de una comunicación efectiva que reduzca la distancia entre la gestión técnica y la percepción social del medio forestal.

4. Resultados del trabajo en grupos

A continuación, se presentan los resultados de los diferentes grupos de trabajo, que abordaron los distintos bloques temáticos de medidas propuestos durante el proceso de consulta técnica a través del buzón del Plan Nacional de Restauración.

Los temas de los grupos 1 y 2 se abordaron conjuntamente en una sola mesa de trabajo dado que la dinámica de la jornada así lo permitió. En consecuencia, las conclusiones y aportaciones derivadas de ambos grupos se recogen de manera integrada en los apartados siguientes.

4.1. Grupos 1 y 2: Medidas transversales – Gobernanza y coordinación; marco jurídico y custodia; financiación e instrumentos económicos; conocimiento, seguimiento y directrices; participación, comunicación y capacitación

En los grupos 1 y 2, se abordaron de forma exhaustiva diversas medidas transversales, centrando el debate en el **marco jurídico y la custodia del territorio, la gobernanza administrativa y la simplificación de procesos**, así como en los mecanismos de **financiación e instrumentos económicos necesarios** para garantizar la viabilidad de la restauración.

4.1.1 Gobernanza y simplificación administrativa

La mesa de trabajo coincidió en que la carga burocrática actual constituye uno de los principales retos para la restauración forestal en España. Se señaló la necesidad de equilibrar la producción normativa con una gestión más efectiva en



el terreno, destacando la importancia de simplificar los procedimientos administrativos para facilitar la implementación de las medidas de restauración. Entre los puntos clave tratados destacaron:

- Un consenso total sobre la altísima prioridad de la simplificación administrativa, orientada a agilizar la tramitación de proyectos técnicos y planes de gestión.
- La propuesta de avanzar hacia modelos basados en la declaración responsable, en los que la administración refuerce su papel en la verificación y el control posterior, facilitando una mayor fluidez en la fase inicial de los proyectos.
- Se identificó el reto de que la simplificación administrativa pueda ser malinterpretada como un retroceso en los umbrales de protección ambiental o un abandono del control sobre impactos negativos, por lo que se aboga por una simplificación técnica que no comprometa la calidad ambiental.
- La oportunidad de fortalecer el asociacionismo forestal como interlocutor y gestor administrativo capaz de asesorar a los pequeños propietarios en el cumplimiento de los planes de restauración.

4.1.3 Financiación e instrumentos económicos

La financiación se identificó como un aspecto fundamental del debate, destacando la necesidad de definir con claridad las fuentes de recursos para garantizar la viabilidad del plan de restauración. Se expresó preocupación respecto a la incertidumbre sobre el origen de los fondos, analizando la suficiencia de la PAC, los programas de desarrollo rural o la posible creación de nuevos instrumentos financieros. Las medidas económicas discutidas incluyen:

- El desarrollo de mecanismos de financiación innovadora basados en la colaboración público-privada, aprovechando la Responsabilidad Social Corporativa de grandes corporaciones.
- La propuesta de crear o activar fondos forestales nutridos por cánones sobre servicios ecosistémicos, citando ejemplos como el canon del agua, de la energía eléctrica (especialmente en servidumbres de líneas) o gravámenes sobre la huella de carbono.
- La implementación de una fiscalidad verde efectiva como alternativa a las subvenciones directas, permitiendo deducciones en el IRPF o Impuesto de Sociedades para gastos derivados de la gestión forestal sostenible y la restauración.
- Se subrayó la importancia de que las medidas sean rentables para el propietario, evitando que acciones como el mantenimiento de madera



muerta o la diversificación de especies supongan una pérdida económica no compensada.

- Existe el consenso de que la restauración forestal debe considerarse una inversión en infraestructuras básicas del territorio, comparables al ciclo del agua o las redes de transporte.

4.1.4 Puntos críticos de la mesa de trabajo

De las deliberaciones de la mesa emergieron puntos de especial sensibilidad que deben ser considerados para el éxito del Plan Nacional de Restauración:

- La necesidad de establecer un marco **financiero estable** y finalista que dé seguridad a largo plazo para la gestión forestal, trascendiendo las acciones puntuales de restauración.
- La pertinencia de dotar de apoyo económico y técnico a las asociaciones forestales para que actúen como la estructura de extensión necesaria en el mundo rural.
- La identificación de un potencial de **reducción de la complejidad administrativa**, para agilizar la implementación de medidas sobre el terreno.
- La importancia de alinear los objetivos del RRN con la realidad socioeconómica de los **propietarios forestales** privados, quienes gestionan el 65% de la superficie y necesitan incentivos claros para su participación voluntaria.
- La necesidad de que las estrategias de restauración integren la **silvicultura y la gestión activa**, más allá de las plantaciones, como herramientas esenciales para asegurar la resiliencia de las masas forestales.

4.2. Grupo 3: Medidas forestales – Gobernanza, planificación y conocimiento

El grupo analizó la viabilidad de diversas herramientas de gestión, la integración de políticas de biodiversidad y forestales, y la necesidad de nuevos mecanismos financieros que aseguren la ejecución efectiva del PNR.

4.2.1 Estrategias de adquisición de terrenos y custodia del territorio

El debate sobre la adquisición de terrenos para conservación estricta mostró una **polarización significativa**, aunque existió un consenso técnico en considerarla una medida de prioridad baja debido a los elevados costes de mantenimiento



que las administraciones no siempre pueden asumir. Como principales puntos de análisis destacaron:

- **Disenso sobre la agresividad de la medida:** Mientras que en casos críticos de interés general o en zonas de alta degradación se vio como un instrumento útil, otros sectores la percibieron como una estrategia agresiva que puede generar desconfianza en la propiedad forestal privada.
- **Oportunidad en la custodia del territorio:** Se identificó el fomento de la custodia como una alternativa preferible y más flexible que la compra directa, permitiendo alianzas entre administradores y propietarios sin desplazar la gestión privada.
- **Sistemas de validación y seguimiento:** Se puso de manifiesto la importancia de definir mecanismos claros y fiables de certificación del cumplimiento de los acuerdos de custodia, valorándose la participación de entidades externas independientes que permitan verificar los indicadores de restauración sin generar cargas administrativas adicionales.
- **Certificación forestal:** Se señaló el potencial de los sistemas de certificación forestal sostenible como herramientas complementarias para apoyar la gestión responsable, la restauración forestal y la verificación de buenas prácticas.

4.2.2 Planificación forestal, ejecución y sistemas de indicadores

Existió un consenso total en que la planificación es la herramienta fundamental para la restauración, pero se subrayó que su valor reside principalmente en su capacidad de ejecución efectiva. En este ámbito se destacaron los siguientes aspectos:

- **Orientación a la implementación:** Se señaló la necesidad de reforzar los mecanismos que aseguren que los planes de gestión forestal se traduzcan en actuaciones reales sobre el terreno, alineando la planificación con la disponibilidad de recursos y modelos de aprovechamiento viables.
- **Adaptación de indicadores:** Se identificó como prioritaria la regionalización de los indicadores de restauración, reconociendo que los parámetros definidos a escala europea deben ajustarse a la diversidad climática y ecológica de los territorios pertenecientes a las regiones biogeográficas mediterránea, atlántica, macaronésica y alpina.
- **Oportunidad en la planificación conjunta:** Se propuso avanzar en modelos de ordenación forestal compartida para grandes superficies que



agrupen a múltiples pequeños propietarios, lo que permitiría simplificar la tramitación, reducir costes técnicos y facilitar la adhesión a los objetivos del Plan.

4.2.3 Gobernanza intersectorial y participación territorial

Uno de los ejes centrales del debate fue la necesidad de mejorar la coordinación entre los departamentos de biodiversidad y de gestión forestal, con el fin de avanzar hacia enfoques integrados y coherentes en el territorio.

- **Divergencias en la gestión:** Se señaló la importancia de armonizar las directrices de conservación de la biodiversidad con la gestión forestal activa, especialmente en relación con la prevención de incendios y la mejora de la salud de las masas forestales.
- **Voz del territorio:** Emergió un consenso claro sobre la necesidad de incorporar de forma sistemática la voz de los habitantes y gestores de los municipios forestales, asegurando que la planificación responda a la realidad social, económica y ambiental del territorio.
- **Refuerzo del asociacionismo forestal:** Se destacó el papel estratégico de las asociaciones de propietarios forestales como pieza clave de la gobernanza, facilitando el acceso de pequeños propietarios a los requisitos técnicos y administrativos derivados del nuevo marco normativo.

4.2.4 Mecanismos de financiación, bioeconomía y fiscalidad verde

La mesa coincidió en que la viabilidad de la restauración forestal a gran escala está estrechamente ligada a la existencia de rentabilidad económica o de mecanismos de financiación finalista, dado que la inversión pública por sí sola resulta insuficiente.

- **Impulso a la bioeconomía forestal:** Se identificó la oportunidad de fortalecer la cadena de valor de la madera y de otros bioproductos forestales como palanca para dinamizar el territorio, reducir el abandono y sustituir materiales con mayor huella ambiental.
- **Fondos finalistas y fiscalidad verde:** Se analizaron experiencias de instrumentos fiscales vinculados a fines forestales, como impuestos al CO₂ o recargos específicos, destacándose su potencial para incentivar la gestión activa y sostenible de los montes.
- **Mercados de créditos climáticos y de biodiversidad:** Se manifestó un alto interés en desarrollar estos mercados como vía para canalizar inversión privada hacia el territorio, siempre que los sistemas de



seguimiento se basen en indicadores rigurosos, transparentes y operativamente asumibles.

4.2.5 Comunicación y relatos sobre la gestión forestal

Se subrayó la relevancia de la comunicación social como herramienta esencial para mejorar la comprensión pública de la restauración forestal y de la gestión activa de los montes.

- **Cambio de enfoque comunicativo:** Se consideró necesario transmitir que la restauración forestal no se limita a la plantación de árboles, sino que incluye actuaciones de gestión activa, como clareos o cortas selectivas, orientadas a aumentar la biodiversidad y la resiliencia frente a incendios.
- **Enfoque cualitativo frente a objetivos numéricos:** Se cuestionan objetivos puramente numéricos de plantación de árboles si no llevan aparejados planes de gestión y mantenimiento a largo plazo.

4.2.6 Restauración hidrológico-forestal

Se propuso como una medida de alta prioridad la reactivación de los programas de restauración hidrológico-forestal desarrollados en décadas anteriores, adaptándolos al contexto actual de cambio climático.

- **Reducción de riesgos naturales:** Estos planes fueron identificados como herramientas clave para la restauración de cabeceras de cuenca, la reducción de la erosión y la mitigación de los impactos de fenómenos climáticos extremos.
- **Gobernanza compartida:** Se destacó la necesidad de articular modelos de financiación y gestión conjunta entre la AGE, las CCAA y las administraciones locales para garantizar su eficacia y continuidad.

4.2.7 Puntos críticos de la mesa de trabajo

- **La rentabilidad como motor de restauración:** La mesa destacó que la rentabilidad puede convertirse en un elemento clave para impulsar la restauración, señalando que una gestión forestal favorable para la naturaleza necesita contar con una viabilidad económica mínima o con incentivos fiscales adecuados para favorecer la continuidad de la gestión activa del territorio y facilitar el cumplimiento de los objetivos del Reglamento.
- **Alineación entre las unidades administrativas forestales y de biodiversidad:** Se subrayó la importancia de fortalecer la coordinación



entre las áreas de biodiversidad y de gestión forestal, ya que una mayor integración administrativa puede contribuir a armonizar criterios técnicos y a facilitar una ejecución más fluida del PNR en el conjunto del territorio.

- **Indicadores:** Otro aspecto relevante fue la necesidad de diseñar indicadores de biodiversidad que, además de ser rigurosos, resulten operativos y accesibles para los distintos actores implicados. La mesa señaló que un sistema de seguimiento equilibrado puede favorecer la participación de los propietarios privados y mejorar la implementación de las iniciativas de restauración.
- **Regionalización imprescindible:** Se destacó la necesidad de incorporar un enfoque regionalizado en la aplicación de los criterios europeos, reconociendo las particularidades climáticas y ecológicas de la Península y de los territorios insulares. Esta adaptación territorial se consideró fundamental para reforzar la viabilidad técnica y la eficacia de las medidas de restauración a largo plazo.

4.3. Grupo 4: Medidas forestales – Gestión sostenible y restauración silvícola; Biodiversidad y conectividad

El debate del grupo 4 se centró en medidas relacionadas con la gestión sostenible y la restauración silvícola, así como en la biodiversidad y conectividad de sistemas forestales. Concretamente, los temas tratados fueron: la gestión de suelos, la adopción de buenas prácticas, la restauración hidrológico-forestal, la selección de material vegetal adaptado al cambio climático, la prevención de incendios y el concepto de restauración en verde.

4.3.1 Gestión de suelos y buenas prácticas silvícolas

La discusión sobre la mejora de la calidad del suelo forestal se centró en la combinación de técnicas de acolchado, incorporación de madera muerta y prevención de la compactación. La mesa coincidió en que estas actuaciones representan una base importante para la restauración forestal, aunque se consideró conveniente revisar su actual agrupación para facilitar una aplicación más precisa.

- Se detectó una contradicción técnica entre la aplicación de **acolchados orgánicos** mediante trituración, que suele requerir mecanización pesada, y el objetivo de **evitar la compactación** del suelo.
- Surgió el consenso de que el acolchado no debe ser una práctica sistemática, sino una medida excepcional dirigida específicamente a la



prevención de la erosión en zonas de alta vulnerabilidad tras intervenciones forestales o incendios.

- Se propuso el desglose de estas actuaciones en medidas independientes para permitir una valoración técnica precisa, separando las **buenas prácticas de aprovechamiento** (como evitar la compactación) de las acciones de **restauración activa** de la estructura del suelo.

4.3.2. Restauración en el dominio público hidráulico y bosques de ribera

La mesa debatió sobre la gestión de la vegetación en los cauces para compatibilizar la seguridad frente a avenidas con la conservación de la biodiversidad riparia. Este tema generó una división de opiniones respecto a su ubicación administrativa dentro del PNR, sugiriéndose su traslado al bloque de **restauración fluvial** bajo el Artículo 9 del Reglamento UE.

- Hubo consenso en la necesidad de eliminar únicamente los pies y la vegetación (especialmente especies invasoras como la caña) que se encuentran estrictamente dentro del **cauce normal** y que suponen un riesgo de obstrucción en infraestructuras.
- Se subrayó como un punto de especial atención la protección de la vegetación de ribera (fresnos, alisos) situada fuera del cauce activo, dado su alto valor como reservorio de biodiversidad y conectividad ecológica.
- Se identificó además una **oportunidad** para que estas actuaciones contribuyan a la renaturalización de los cauces, favoreciendo una dinámica más natural del agua y mejorando la relación entre el río y su llanura aluvial desde una perspectiva ecosistémica.

4.3.3 Selección de material vegetal y adaptación al cambio climático

Uno de los temas más dinámicos fue la definición de criterios para la selección de especies en las tareas de revegetación. El debate osciló entre la restauración basada en la composición histórica y la necesidad de una **silvicultura adaptativa** ante las proyecciones climáticas.

- Se identificó la gran oportunidad de integrar especies de la **flora vascular amenazada** (Lista Roja) en los proyectos de restauración general, aprovechando las infraestructuras de plantación para mejorar el estado de conservación de taxones en peligro.
- También se destacó la importancia de **reforzar la capacidad de los viveros** forestales y de los centros de recursos genéticos, con el fin de garantizar la disponibilidad de planta de procedencia local y

genéticamente diversa. Esta línea se consideró esencial para asegurar la viabilidad a largo plazo de las actuaciones.

- Se alcanzó un consenso sobre la importancia de utilizar modelos predictivos para seleccionar especies y procedencias que demuestren mayor **resiliencia climática**, asegurando así la persistencia a largo plazo de las masas restauradas. En este sentido, surgió debate sobre el enfoque que debería adoptar el PN: centrar los esfuerzos en restaurar el estado originar de los ecosistemas o por el contrario gestionar la restauración centrándose en especies adaptadas al cambio climático.

4.3.4 Prevención de incendios y el concepto de "restauración en verde"

La gestión preventiva frente a grandes incendios forestales fue analizada como una medida de restauración indirecta para evitar el deterioro de los ecosistemas. Sin embargo, el lenguaje técnico utilizado en las propuestas iniciales generó disenso entre los expertos.

- Se propuso avanzar hacia una **terminología** más alineada con la gestión forestal, utilizando conceptos silvícolas más precisos que permitan describir con claridad las actuaciones previstas y mejorar su comprensión técnica.
- Otro aspecto relevante fue la necesidad de **compatibilizar los objetivos de biodiversidad con las estrategias de prevención de incendios**. Para ello, se planteó una planificación a escala de paisaje que permita definir zonas donde priorizar la acumulación de madera muerta por su valor ecológico y otras donde resulte más adecuado reducir biomasa para mejorar la resiliencia frente al fuego. Esta aproximación territorial fue considerada una **oportunidad** para integrar conservación y prevención dentro de una misma estrategia forestal adaptada a la realidad mediterránea.
- Respecto al indicador de madera muerta, se generó debate sobre el riesgo de incendios forestales asociado a la madera muerta, subrayando la importancia de la gestión de este tipo de combustible.

4.3.5 Puntos críticos de la mesa de trabajo

- **Capacidad operativa de los viveros:** Entre los principales aspectos identificados, se destacó la importancia de reforzar la capacidad operativa de viveros forestales y entidades locales, con el fin de facilitar la ejecución de actuaciones preventivas y de restauración en el medio rural.
- **Armonización de indicadores:** Se identificó la necesidad de avanzar en la armonización de indicadores que permitan compatibilizar los objetivos



de biodiversidad con los de resiliencia forestal, adaptando los criterios europeos a las particularidades de los ecosistemas españoles.

- **Seguridad jurídica y planificación:** Se señaló la importancia de fortalecer la planificación y la seguridad jurídica del plan, de manera que las nuevas medidas se integren de forma coherente con los instrumentos de gestión ya existentes y refuercen la eficacia de las inversiones futuras.
- **Definición técnica de actuaciones:** Se subrayó la necesidad definir con mayor detalle las actuaciones propuestas, evitando la agrupación excesiva de medidas distintas en una misma categoría, lo que facilitaría su valoración económica, su priorización técnica y su aplicación más eficiente sobre el terreno.

4.4. Grupo 5: Medidas forestales - Restauración directa; Presiones e impactos

Los temas principales abordados en la mesa incluyeron la metodología para la priorización de medidas, la integración del suelo como elemento fundamental de restauración, la gestión específica de zonas incendiadas y montes abandonados, y la necesidad de coherencia normativa para evitar duplicidades con otras legislaciones vigentes.

4.4.1 Metodología de priorización y uso de indicadores

El debate inicial se centró en la naturaleza de la priorización de las medidas, señalando un posible riesgo de subjetividad si no se establecen criterios claros. Se planteó que la prioridad debe evaluarse en función de la capacidad de cada medida para contribuir a los objetivos de restauración y a las tendencias crecientes de los indicadores establecidos en el Reglamento.

- Se destacó la conveniencia de vincular de forma más directa las actuaciones con los indicadores recogidos en el artículo 12 del RRN, especialmente aquellos relacionados con la madera muerta, la conectividad ecológica y las reservas de carbono. Esta alineación facilitaría un seguimiento más riguroso del impacto de las medidas sobre el estado de los ecosistemas forestales.
- Asimismo, se señaló la oportunidad de armonizar el nivel de detalle de las propuestas, ya que una redacción más equilibrada entre medidas generales y específicas contribuiría a un proceso de priorización más homogéneo y técnicamente consistente entre territorios.



4.4.2 Coordinación normativa y prevención de duplicidades

Un punto de consenso fundamental fue que el PNR debe ir más allá de las obligaciones legales ya existentes en otras normativas. Se discutió la importancia de que este plan no duplique esfuerzos, sino que actúe como un marco coordinador que aporte un valor añadido.

- Se advirtió sobre el solapamiento con instrumentos como la Estrategia Nacional de Lucha contra la Desertificación o la Directiva Marco del Agua, instando a una integración coherente que optimice los recursos limitados. En este sentido, se destacó la conveniencia de realizar un análisis previo que permita identificar con claridad qué acciones corresponden al PNR y cuáles forman parte de otras políticas, fortaleciendo así la eficacia del conjunto de medidas previstas.

4.4.3 Restauración del suelo y secuestro de carbono

La mesa otorgó una atención especial al suelo forestal como base funcional de los ecosistemas. Se puso de manifiesto la oportunidad de reforzar su presencia dentro del plan, dado su papel clave en la conservación de nutrientes, la productividad del bosque y el almacenamiento de carbono orgánico

- Se valoró positivamente la incorporación de prácticas de manejo forestal orientadas a incrementar el carbono en el suelo, como la prolongación de turnos de corta o la reducción de intervenciones intensivas. Estas medidas fueron consideradas especialmente relevantes para reforzar la resiliencia de las masas forestales a largo plazo.
- También se abrió un debate técnico sobre el aprovechamiento de biomasa y la posibilidad de reutilizar cenizas como fertilizante, señalándose que el desarrollo de criterios técnicos comunes podría favorecer una gestión más circular de los nutrientes dentro del ecosistema forestal.

4.4.4 Gestión de incendios forestales y áreas dañadas

La mesa coincidió en que los incendios forestales requieren un tratamiento específico y diferenciado dentro del plan, más allá de la categoría genérica de áreas forestales dañadas.

- Se subrayó la importancia de distinguir entre las medidas de emergencia post-incendio (como la estabilización inmediata del suelo para evitar la erosión) y la restauración de la vegetación a medio y largo plazo.
- Se señaló un disenso en la intervención en terrenos privados, ya que actualmente las actuaciones públicas suelen limitarse a montes de



titularidad pública, dejando grandes superficies incendiadas sin restauración activa.

- Se consideró conveniente avanzar en criterios comunes para definir qué debe entenderse por “zona dañada”, favoreciendo así una aplicación más uniforme de las ayudas y una mejor planificación de las actuaciones en el territorio.

4.4.5 Recuperación de montes abandonados y reto demográfico

La recuperación del potencial forestal en montes abandonados fue calificada como una prioridad alta debido a su incidencia en el riesgo de grandes incendios y en la pérdida de biodiversidad por homogeneización del paisaje.

- Se identificó la oportunidad de utilizar la restauración forestal como una herramienta para incentivar el retorno de la población al territorio rural mediante medidas fiscales y de fomento de la silvicultura.
- Se destacó la necesidad de adaptar las actuaciones a las condiciones del suelo en áreas abandonadas, incorporando soluciones específicas que faciliten la recuperación de especies forestales en terrenos con degradación prolongada.

4.4.6 Comunicación, educación y apoyo social

La mesa coincidió en que el éxito del plan dependerá en gran medida del respaldo social y de la comprensión pública de los beneficios asociados a la restauración forestal. Se consideró fundamental incorporar estrategias de comunicación y educación ambiental que acerquen estos objetivos a la ciudadanía.

- Se puso de manifiesto que una mejor divulgación puede favorecer la implicación de propietarios, comunidades locales y agentes sociales, fortaleciendo así la aceptación de las medidas y la continuidad de las actuaciones en el tiempo.
- Además, se señaló que la educación ambiental puede convertirse en una herramienta transversal para reforzar la percepción de la restauración como una inversión en resiliencia territorial y bienestar colectivo.

4.4.7 Puntos críticos del grupo de trabajo

- **Componente edáfico:** La mesa destacó la conveniencia de reforzar la dimensión edáfica del plan mediante una estrategia más explícita para la restauración y conservación del suelo forestal.



- **Horizontes temporales:** Se subrayó la importancia de adaptar los horizontes temporales del plan a la evolución natural de procesos como la recuperación del carbono en el suelo, que requieren una visión de largo plazo.
- **Complejidad de la propiedad:** se incidió en que la fragmentación de la propiedad forestal (minifundismo) y el abandono rural suponen retos a la implementación de medidas de restauración efectivas a escala de paisaje.
- **Definiciones terminológicas:** Se consideró prioritario avanzar hacia una mayor claridad terminológica en la definición de las medidas, unificando el lenguaje técnico para facilitar su interpretación y aplicación por parte de las comunidades autónomas y del conjunto de agentes implicados.

5. Conclusiones de la jornada

5.1. Gobernanza y marco de planificación regional

La coordinación entre las administraciones autonómicas y el Estado se identificó como el pilar fundamental para la ejecución del plan, dado que la competencia sobre la identificación y aplicación de medidas recae directamente en las comunidades autónomas. Se subrayó la necesidad de superar la dicotomía tradicional entre la gestión forestal y la conservación de la biodiversidad, buscando una integración efectiva en los instrumentos de planificación. Asimismo, se considera esencial que el proceso de participación no sea un evento aislado, sino una estructura en cascada que permita refinar las medidas propuestas para asegurar su aplicabilidad técnica en el territorio.

Se destacó la conveniencia de reforzar la coordinación administrativa para que los objetivos de restauración se alineen de forma más eficaz con las herramientas de planificación forestal ya disponibles. Del mismo modo, se propuso potenciar el papel de la custodia del territorio, orientando los esfuerzos hacia el fortalecimiento del propietario forestal como agente activo dentro del proceso de restauración. En este contexto, la definición precisa de las medidas fue considerada un elemento clave, ya que una redacción técnica clara permitirá transformar el catálogo de actuaciones en una herramienta práctica y operativa para los gestores del territorio.

5.2. Financiación e incentivos para la propiedad forestal

Uno de los consensos más amplios de la jornada fue la necesidad de asegurar la viabilidad económica de las acciones de restauración para favorecer la implicación de la propiedad privada, responsable de una parte significativa de la



superficie forestal susceptible de actuación. El debate subrayó la conveniencia de desarrollar mecanismos de financiación que complementen las subvenciones tradicionales, incorporando fórmulas innovadoras de colaboración público-privada y nuevos instrumentos de fiscalidad ambiental.

Entre las propuestas planteadas destacó la posibilidad de impulsar instrumentos de financiación innovadora, como los créditos de biodiversidad, los créditos climáticos y el fortalecimiento de los mercados de carbono, cuya implantación en el sector forestal todavía presenta un importante margen de desarrollo. También se propuso estudiar cánones o gravámenes vinculados a actividades con impacto ambiental o al uso del agua, reconociendo la función esencial de los montes en la regulación hídrica. Asimismo, la creación de fondos forestales alimentados mediante compensaciones derivadas de infraestructuras se valoró como una experiencia positiva ya contrastada en algunos territorios. En paralelo, se destacó la importancia del asociacionismo entre propietarios como vía para alcanzar economías de escala que faciliten la rentabilidad de las actuaciones en superficies fragmentadas.

5.3. Gestión forestal sostenible y medidas silvícolas de restauración

El debate técnico se centró en la identificación de prácticas capaces de incrementar la resiliencia de los ecosistemas forestales frente al cambio climático y otras perturbaciones naturales. En este marco, la denominada “restauración en verde” y la gestión preventiva se presentaron como herramientas especialmente útiles para anticiparse a incendios de gran magnitud y a procesos de decaimiento forestal.

Existe un acuerdo general en torno a la aplicación de buenas prácticas silvícolas que incluyan el uso de acolchados orgánicos y la incorporación de madera muerta, siempre que estas actuaciones se adapten a las características de cada zona para compatibilizar biodiversidad y prevención del riesgo. Igualmente, se señaló que las actuaciones de revegetación deben priorizar especies autóctonas y aquellas con mayor capacidad de adaptación a futuras condiciones climáticas, prestando especial atención a la conservación de la estructura del suelo durante los trabajos. En relación con los bosques de ribera, se destacó la importancia de gestionar adecuadamente las especies invasoras y los árboles caídos en cauce, integrando estas intervenciones dentro de una visión más amplia de restauración ecológica.



5.4. Restauración y conservación de suelos forestales

El suelo fue reconocido como un componente transversal cuyo protagonismo podría reforzarse en las propuestas del plan, dado que constituye la base funcional sobre la que se sustenta cualquier proceso de restauración forestal. La jornada puso de relieve la necesidad de otorgar mayor visibilidad a la conservación y recuperación del suelo como parte esencial de la planificación.

Se subrayó especialmente la importancia de actuar sobre los suelos afectados por incendios forestales o por procesos de degradación prolongada, considerando estas medidas determinantes para recuperar la estructura y funcionalidad de los ecosistemas. Las aportaciones técnicas coincidieron en que la protección del suelo debe integrarse de forma transversal en todas las medidas silvícolas, favoreciendo que la ejecución de las actuaciones contribuya también a mejorar la calidad edáfica a medio y largo plazo.

5.5. Implementación según los objetivos del marco europeo

El plan se articula en torno a distintos niveles de obligatoriedad y diferentes tipologías de ecosistemas, lo que requiere una adaptación de las medidas a cada contexto territorial. Durante la jornada se destacó la importancia de diferenciar entre los hábitats de interés comunitario sujetos a objetivos concretos y aquellos ecosistemas forestales donde las comunidades autónomas dispondrán de mayor flexibilidad en la definición de prioridades.

En el caso de los hábitats de interés comunitario vinculados al artículo 4, se recordó que España deberá acreditar avances periódicos en la mejora del estado de conservación de superficies concretas, lo que implica una responsabilidad directa en la aplicación de medidas activas o pasivas. Para los ecosistemas forestales vinculados al artículo 12, se señaló que serán las comunidades autónomas quienes determinen las áreas prioritarias en función de sus características ecológicas. En este sentido, el catálogo de medidas resultante se concibe como una guía técnica que facilitará a las administraciones competentes la selección de aquellas actuaciones con mayor respaldo social y viabilidad técnica.

5.6. Próximos pasos y evaluación ambiental

El proceso de elaboración del PNR continuará con nuevas sesiones de trabajo y estará sujeto a un procedimiento de Evaluación Ambiental Estratégica. Este trámite administrativo permitirá una nueva fase de exposición pública para que todos los agentes interesados puedan realizar observaciones antes de su elevación definitiva a las instancias europeas.



Se confirmó además el mantenimiento de canales abiertos para seguir recibiendo aportaciones técnicas, con el objetivo de perfeccionar tanto el contenido como el lenguaje del catálogo de medidas. Paralelamente, se prevé el desarrollo de campañas de comunicación orientadas a sensibilizar a la sociedad sobre la importancia de la restauración ambiental, entendida como la recuperación de un patrimonio común que provee servicios ecosistémicos esenciales para la salud, la economía y el clima.



6. Participantes

En la siguiente tabla se recogen las personas registradas a través del formulario de inscripción y que aceptaron expresamente el punto 6 del formulario de inscripción:

“6. Aceptación de condiciones

Autorizo al Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico a compartir públicamente los datos de nombre, apellido y entidad a la que represento, para la realización de una lista de participantes en las sesiones de trabajo de Participación Pública del Plan Nacional de Restauración.”

Nombre y apellidos	Entidad
Arancha López de Sancho Collado	ASEMFO
Arantza Perez Oleaga	ASPAPPEL
Claudia González	Green Finance Institute España
Daniel Fernández Orgaz	MITECO SG Política Forestal y Lucha contra la Desertificación
Daniel Toro Gonzalez	MAPA. Subdirección General Producciones Ganaderas y Cínegeticas
David Álvarez García	Ecoacsa
Diana Colomina Pérez	WWF España
Eduardo Tolosana Esteban	Colegio Oficial de Ingenieros de Montes
Elena Madinabeitia Jiménez	COAG
Elena Pérez Gómez	MITECO Oficina Española de Cambio Climático
Elsa Enríquez Alcalde	MITECO. Subdirección General Política Forestal y Lucha contra la Deforestación.
Eudald Ribes i Ripoll	Consorti Forestal de Catalunya
Francesca Famadas Cabrespina	Centre de la Propietat Forestal Generalitat de Catalunya
Francisco Blanco Romero	AFA LOS ALCORNOCALES
Inés Álvarez Gómez	MITECO. SG Política Forestal y Lucha contra la Desertificación. Área de Inventario y Estadísticas Forestales
Isabel Nogales Ruiz	MITECO. Subdirección General Política Forestal y Lucha contra la Deforestación.
Isabel Clara Blanco Collado	MITECO SDG Análisis, Planificación y Ayudas
Javier Maestre Gasteazi	Forestales De San Francisco. IUCN Cem Grupo de Expertos en Ecosistemas Mediterráneos
Jesús Vaquero de la Cruz	MITECO: Subdirección General de Política Forestal y Lucha Contra la Desertificación
Joan Rovira Ciuró	Consorti Forestal de Catalunya
Jordi Salbanya Benet	Consorti Forestal de Catalunya



Jordi Tarradas Martí	BOSCAT Federacion Catalana de Asociaciones de Propietarios Forestales
Juan A. Oliet Palá	Sociedad Española de Ciencias Forestales - Red de Restauración de Minas y Canteras
Juan Pascual Herrera Coronado	Real Federación Española De Caza
Leopoldo Moro López	Redeia
Lucas Barrero	Ecologistas en Acción
Luis Vázquez Rivas	Generalitat de Catalunya. Direcció General de Boscos i Gestió del Medi
María Atiénzar Pertusa	Ecoacsa
Marta Salvador	PEFC España
Mateo Cariño Fraisse	Preferred by Nature
Mercedes Robles Gómez	XUNTA DE GALICIA. Consellería de Medio Ambiente e Cambio Climático. Dirección Xeral de Patrimonio Natural.
Meritxell Bennasar Casasa	SEO BirdLife
Miguel Gracia Ferrer	Asociacion Española de Municipios de Montaña
Mónica Parrilla de Diego	Greenpeace España
Natalia Cagide Elmer	Basoinsa S.L.
Noelia Fernández Conejo	Red Eléctrica de España SAU
Noemí Ofelia García Saavedra	ENCE, Energía y Celulosa, S.A.
Patricia Gómez Agrela	Confederación de Organizaciones de Selvicultores de España
Roberto González Yebra	APPLUS
Rodrigo San Millán Cruz	Red Eléctrica de España
Rosa Ayuso Castells	Fundación Internacional para la Restauración de Ecosistemas
María Gutiérrez Lorente	Redeia